

Дело № 33-3379/2023

Номер дела: 33-3379/2023
УИН: 33RS0001-01-2022-006355-40
Дата начала: 10.07.2023
Дата рассмотрения: 31.08.2023
Суд: Владимирский областной суд
Судья: Сергеева Ирина Вячеславовна
:

Стороны по делу (третьи лица)			
Вид лица	Лицо	Перечень статей	Результат
ИСТЕЦ	Прокурор Петушинского района		
ОТВЕТЧИК	ООО Автопродэкс-Снаб		
ТРЕТЬЕ ЛИЦО	Управление Россельхознадзора по Владимирской, Костромской Ивановской областям		
ТРЕТЬЕ ЛИЦО	МУ «Администрация Нагорного сельского поселения Петушинского района Владимирской области		
ТРЕТЬЕ ЛИЦО	Министерство природопользования и охраны окружающей среды Владимирской области		
ТРЕТЬЕ ЛИЦО	Администрация Петушинского района Владимирской области		
Движение дела			
Наименование события	Результат события	Основания	Дата
Передача дела судье			11.07.2023
Судебное заседание	Отложено	в связи с необходимостью перехода к рассмотрению по правилам 1-ой инстанции	17.08.2023
Вынесено определение о переходе к рассм.дела по правилам 1-ой инстанции		рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания	17.08.2023
Судебное заседание	Объявлен перерыв		30.08.2023
Судебное заседание	Вынесено решение	ИСК (заявление) УДОВЛЕТВОРЕН ЧАСТИЧНО	31.08.2023
Дело сдано в отдел судебного делопроизводства			04.09.2023
Передано в экспедицию			08.09.2023

АКТЫ

Дело № 33-3379/2023 Докладчик Сергеева И.В.
(суд 1 инстанции № 2-799/2023) судья Заглазеев С.М.
УИД 33RS0001-01-2022-006355-40

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда в составе:

председательствующего Яковлевой Д.В.
судей Сергеевой И.В., Осиповой Т.А.
при секретаре Рачковой К.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Владимире 31 августа 2023 года дело по апелляционному представлению прокурора Петушинского района на решение Ленинского районного суда г.Владимира от 12 апреля 2023 года, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований прокурора Петушинского района, действующего в интересах неопределенного круга лиц к ООО «Автопродэкс-Снаб» (ОГРН 1037739246820) о присуждении к исполнению обязанности - отказать.

Заслушав доклад судьи Сергеевой И.В., объяснения представителя истца - прокурора Ефимовой Т.Н., поддержавшей доводы апелляционного представления, объяснения представителей ООО «Автопродэкс-Снаб» - адвоката Кошутинной А.С., Ёлкина А.Н., Струкова М.В., полагавших решение законным и обоснованным, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Прокурор Петушинского района, действующий в интересах неопределенного круга лиц, обратился с иском к ООО «Автопродэкс-снаб» о возложении обязанности привести земельные участки в состояние, пригодное для использования в соответствии с их целевым назначением, путем проведения рекультивации.

В обоснование требований указано, что ООО «Автопродэкс-Снаб» осуществляет деятельность по добыче полезных ископаемых - строительного песка на земельном участке с кадастровым номером **** площадью 678 343 кв.м, на земельном участке с кадастровым

номером **** площадью 1 709 115 кв. м, на земельном участке с кадастровым номером **** площадью 673 046 кв. м, расположенных по адресу: ****, относящихся к категории земель - земли сельскохозяйственного назначения, с видом разрешенного использования - сельскохозяйственные угодья, находящихся в пользовании ООО «Автопродэкс-Снаб» на основании договоров аренды, заключенных с МО Нагорное сельское поселение Петушинского района.

В ходе прокурорской проверки, проведенной совместно со специалистами Управления Россельхознадзора по Владимирской, Костромской и Ивановской областям, Департамента природопользования и охраны окружающей среды Владимирской области, с выездом на вышеуказанные земельные участки установлено, что ООО «Автопродэкс-снаб» ведет работы на указанных участках в границах горного отвода, а именно - вскрышные и добычные работы на участке **** и подготовительные работы на участке **** (отсыпка границы горного отвода грунтом в виде отвалов в направлении д. Домашнево для осуществления в ближайшее время вскрышных работ). При этом на данных земельных участках в результате деятельности ООО «Автопродэкс-Снаб» по добыче полезных ископаемых образовались искусственные водоемы, по периметру которых расположены бурты почвы (плодородные слои почвы перемешаны с низлежащими слоями почвы), что свидетельствует о самовольном снятии и перемещении ответчиком плодородного слоя почвы на землях сельскохозяйственного назначения.

Кроме того, письмом от 01.12.2022 ФГБУ «Управление «Владимирмелиоводхоз» №01-08/820 сообщило о том, что на земельных участках с кадастровыми номерами: ****, находится часть мелиоративного объекта осушения «105 км». Данный объект построен открытыми каналами и коллекторно-дренажной сетью. В ходе выезда на место установлено, что открытый канал на контуре земельного участка с кадастровым номером **** уничтожен.

Использование ООО «Автопродэкс-Снаб» земельных участков, относящихся к категории земель - земли сельскохозяйственного назначения для ведения деятельности, связанной с добычей полезных ископаемых, не только свидетельствует об использовании участков не по целевому назначению, но также и о том, что в результате этой деятельности наносится вред земле как природному объекту, т.к. работы по добыче полезных ископаемых на данных участках сопровождаются снятием плодородного почвенного слоя и приводят к невозможности использования земельных участков по целевому назначению - для сельскохозяйственного использования. Таким образом, использование ООО «Автопродэкс-Снаб» земельных участков в целях добычи полезных ископаемых на указанных земельных участках создает угрозу деградации и истощения земель, чем, по мнению истца, нарушает интересы неопределенного круга лиц.

На основании изложенного истец просил обязать ООО «Автопродэкс-Снаб» привести земельные участки с кадастровыми номерами ****, расположенные по адресу: ****, в состояние, пригодное для использования в соответствии с их целевым назначением, путем проведения рекультивации.

Представитель истца помощник прокурора Пушкин Е.А. в судебном заседании поддержал заявленные требования по доводам иска.

Представители ответчика ООО «Автопродэкс-Снаб» Кошутин А.С., Ёлкин А.Н., Струков М.В. возражали против удовлетворения иска прокурора по доводам, изложенным в отзыве на иск. Указали, что с 2021 года ООО «Автопродэкс-Снаб» проводит работу по рекультивации земельных участков ****, расположенных по адресу: **** на основании согласованной Департаментом природопользования и охраны окружающей среды Владимирской области проектной документации на разработку и рекультивацию участка недр строительных песков «Городищи» в Петушинском районе Владимирской области, выполненной ООО «Северный экспертный центр» г. Ярославль в 2021 году.

Также 01.09.2021 администрацией Нагорного сельского поселения Петушинского района на территории земельных участков **** согласованы проектные работы по объекту «Строительство рыбообразной фермы по производству товарной форели». В настоящее время на земельных участках с кадастровыми номерами **** завершены работы по формированию котлованов 5 водоемов рыбообразной фермы.

Представители также указали, что ООО «Автопродэкс-Снаб» на территории земельных участков сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами **** на основании выданной лицензии на пользование недрами в целях геологического изучения, разведки и добычи строительных песков осуществляет добычу песка с целью выполнения технического этапа рекультивации земель: формирования надводных откосов внутренних отвалов, котлованов водоемов рыбообразной фермы, который согласно п. 4.1 ст. 5.1. Федерального закона от 02.07.2013 N 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве)» должен находиться на землях сельскохозяйственного назначения.

Полагали, что истцом не представлено доказательств, свидетельствующих об опасности причинения вреда здоровью граждан и окружающей среде в будущем. Обращают внимание на то, что в дело представлены доказательства, подтверждающие, что ООО «Автопродэкс-Снаб» в своей деятельности действует добросовестно, принимая необходимые меры для исполнения утвержденного плана рекультивации в установленные сроки, в связи с чем оснований для удовлетворения иска не имеется.

Третьи лица Министерство природопользования и охраны окружающей среды Владимирской области, Управление Россельхознадзора по Владимирской, Костромской и Ивановской областям, МУ «Администрация Нагорного сельского поселения Петушинского района Владимирской области, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились, представили свои письменные позиции по рассматриваемому делу.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционном представлении прокурор Петушинского района просит отменить решение суда, полагая его незаконным и необоснованным. В обоснование доводов представления указывает, что судом не принято во внимание, что осуществляемая ООО «Автопродэкс-Снаб» деятельность по добыче полезных ископаемых осуществляется в нарушение ст.ст. 7, 8, 13, 40-42, 77-78 Земельного кодекса РФ, ст.37 Градостроительного кодекса РФ, ст.1 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Согласно выводов, изложенных в решении суда ООО «Автопродэкс-Снаб» на территории указанных участков на основании выданной лицензии на пользование недрами осуществляет добычу песка с целью выполнения технического этапа рекультивации земель, однако сама по себе деятельность по добыче строительных песков не может осуществляться с указанной целью, поскольку разработка проекта рекультивации предполагается в соответствии с требованиями лицензии и действующего законодательства, и осуществляется после отработки месторождений. Указывают, что представленных ООО «Автопродэкс-Снаб» сведений о зарыблении водоемов и заключении договоров лизинга для приобретения специальной техники, недостаточно для однозначного вывода об осуществлении ООО «Автопродэкс-Снаб» работ по рекультивации участков, к которому пришел суд. Судом не учтено, что в результате осуществляемой ООО «Автопродэкс-Снаб» деятельности, землях сельскохозяйственного назначения, на которых указанная деятельность не может осуществляться до перевода земельного участка из одной категории в другую на основании ст.7 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», причинен значительный ущерб. До настоящего времени под видом осуществления деятельности по строительству рыбообразной фермы осуществляется добыча полезных ископаемых, которая сопровождается дальнейшим уничтожением земель сельскохозяйственного назначения. Вывод суда о проведении рекультивации в рамках разработанного проекта является не соответствующим нормам материального права. Судом делается вывод о том, что к настоящему времени срок проведения рекультивации не наступил, тем самым презюмируется возможность продолжения ответчиком работ по отработке месторождения в нарушение действующего законодательства. Также указывают, что судом не приняты во внимание результаты проведенных Управлением Россельхознадзора проверочных мероприятий.

Согласно ч. 5 ст. 330 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 17 августа 2023 г. суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Министерства имущественных и земельных отношений Владимирской области, администрации Петушинского района Владимирской области.

30 августа 2023 г. прокурор Петушинского района, действующий в интересах неопределенного круга лиц, обратился во Владимирский областной суд с уточненным иском к ООО «Автопродэкс-снаб», в котором просит запретить деятельность ООО «Автопродэкс-снаб» по добыче полезных ископаемых на территории земельных участков с кадастровыми номерами ****, расположенных по адресу: ****, до осуществления перевода земельных участков в иную категорию земель, соответствующую целям добычи полезных ископаемых.

ООО «Автопродэкс-снаб» представило во Владимирский областной суд письменные возражения на уточненные исковые требования прокурора Петушинского района.

В заседание судебной коллегии представители третьих лиц Министерства природопользования и охраны окружающей среды Владимирской области, Управления Россельхознадзора по Владимирской, Костромской и Ивановской областям, МУ «Администрация Нагорного сельского поселения Петушинского района Владимирской области, Министерства имущественных и земельных отношений Владимирской области, администрации Петушинского района Владимирской области не явились, о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции извещены надлежащим образом по правилам ст. 113 ГПК РФ, сведений об уважительности причин неявки суду апелляционной инстанции не представили, просьба об отложении слушания дела не заявляли, в связи с чем судебная коллегия определила рассмотреть дело в порядке ч.3 ст.167 ГПК РФ без участия указанных лиц.

Рассмотрев дело по правилам производства в суде первой инстанции, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что постановлением Губернатора Владимирской области от 15.10.2009 года №859 ООО «Автопродэкс-Снаб» представлено право пользования участком недр местного значения «Городищи» с целью разведки и поэтапной добычи строительных песков в Петушинском районе (Т.1.л.д.84), согласно п.2.2. которого необходимо было предусмотреть ввод в эксплуатацию на первом этапе освоения месторождения в 2010-2012 годах участка недр с осуществлением перевода земельного участка под разработку из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности.

09.12.2009 ООО «Автопродэкс-Снаб» выдана лицензия на право пользования недрами ВЛМ 80111 ТЭ со сроком действия до 15.10.2019 (Т.1.л.д.85).

Согласно лицензионных условий (соглашения) пользования участком недр, являющихся неотъемлемой частью лицензии, при пользовании участком недр «Городищи» недропользователь - ООО «Автопродэкс-Снаб» должен соблюдать обязательные условия, в том числе: ввод в эксплуатацию на первом этапе освоения месторождения в 2010-2012 годах участка недр площадью не более 20 га. с осуществлением перевода земельного участка под разработку из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности. Обработку последующих площадей производить при условии своевременной поэтапной рекультивации земель в соответствии с действующим законодательством и проектом разработки карьера.

14.10.2019 решением Департамента природопользования и окружающей среды Владимирской области срок действия лицензии продлен до 15.10.2029.

К лицензии на пользование недрами ООО «Автопродэкс-Снаб» выдан горноотводный акт, согласно которого для разведки и добычи на участке недр «Городищи» строительных песков предоставлен горный отвод расположенный ****, согласно которого пользователь недр на предоставленном горном отводе несет ответственность за соблюдение требований законодательства о недрах, а также законодательства, регламентирующего земельные отношения, Налогового Кодекса РФ и других нормативно-правовых актов (Т.1.л.д.110-111).

09.12.2020 между МО Нагорное сельское поселение Петушинского района (арендодатель) и ООО «Автопродэкс-Снаб» (арендатор) заключены договоры аренды, по условиям которых арендатору в пользование переданы земельные участки с кадастровыми номерами ****, расположенные по адресу: ****. Срок аренды установлен до 14.10.2031.

18.12.2020 между МО Нагорное сельское поселение Петушинского района (арендодатель) и ООО «Автопродэкс-Снаб» (арендатор) заключены договоры аренды, по условиям которых арендатору в пользование передан земельный участок с кадастровым номером ****, расположенные по адресу: ****. Срок аренды установлен до 14.10.2031.

Категория данных земельных участков – земли сельскохозяйственного назначения. Вид разрешенного использования – для сельскохозяйственного производства.

Из материалов дела следует, что 22.03.2021 распоряжением Департамента природопользования и охраны окружающей среды Владимирской области №60 согласована проектная документация на разработку и рекультивацию участка недр строительных песков «Городищи» в Петушинском районе Владимирской области, выполненная ООО «Северный экспертный центр» г. Ярославль в 2021 году, срок проведения работ по рекультивации-43-й год эксплуатации карьера.

01.09.2021 администрацией Нагорного сельского поселения Петушинского района на территории земельных участков с кадастровыми номерами **** согласованы проектные работы по объекту «Строительство рыбозаводной фермы по производству товарной форели на земельном участке, расположенном по адресу: ****

29.11.2021 ФГБУ «Центральная научно-методическая ветеринарная лаборатория» разработан и утвержден план (проект) рекультивации вышеуказанных земельных участков, который 14.12.2021 согласован с администрацией Нагорного сельского поселения Петушинского района.

Приказом №66 от 15.02.2023 Министерством природопользования и экологии Владимирской области согласована корректировка проектной документации на разработку и рекультивацию участка недр строительных песков «Городищи» в Петушинском районе Владимирской области в отношении раздела «Рекультивации».

Разрешая спор, исходя из представленных ответчиком доказательств о совершении им действий, направленных на осуществление мероприятий по рекультивации обработанных площадей месторождения, которые планируется завершить к 2029 году, суд первой инстанции

пришел к выводу, что истцом не представлено достаточных и допустимых доказательств в обоснование исковых требований, в связи с чем отказал в их удовлетворении.

Судебная коллегия, разрешая дело по правилам суда первой инстанции, приходит к следующему.

Пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ) к числу основных начал гражданского законодательства относит, в частности, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

В соответствии со ст.12 ГК РФ право выбора способа защиты гражданских прав принадлежит истцу.

Способами защиты гражданских прав на основании абзацев третьего седьмой статьи 12 ГК РФ являются восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, а также присуждения к исполнению обязанности в натуре.

В силу пункта 3 статьи 3 Земельного кодекса Российской Федерации (далее- ЗК РФ) имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 615 ГК РФ арендатор обязан пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды, а если такие условия в договоре не определены, в соответствии с назначением имущества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 7 Земельного кодекса земли используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

Землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей. В составе таких земель выделяются сельскохозяйственные угодья, земли, занятые внутрихозяйственными дорогами, коммуникациями, лесными насаждениями, предназначенными для обеспечения защиты земель от негативного воздействия, водными объектами, а также зданиями, сооружениями, используемыми для производства, хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции (пункты 1, 2 статьи 77 Земельного кодекса).

Земли сельскохозяйственного назначения могут использоваться для ведения сельскохозяйственного производства, создания защитных лесных насаждений, научно-исследовательских, учебных и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей (пункт 1 статьи 78 Земельного кодекса).

При этом, как указано в пункте 1 статьи 6 Федерального закона от 24.07.2002 N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в редакции, действовавшей в период заключения договора аренды), арендаторы земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения обязаны использовать указанные участки в соответствии с целевым назначением данной категории земель и разрешенным использованием. Такое использование должно осуществляться способами, которые не должны причинить вред земле как природному объекту, в том числе приводить к деградации, загрязнению, захламлению земель, отравлению, порче, уничтожению плодородного слоя почвы и иным негативным (вредным) воздействиям хозяйственной деятельности.

Статьей 42 Земельного кодекса на правообладателей (в том числе арендаторов) земельных участков также возложены обязанности по использованию участков в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, осуществлению мероприятий по охране земель и недопущению загрязнения, истощения, деградации и порчи земель и почв.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 8 ЗК предусмотрено, что перевод земель из одной категории в другую осуществляется в отношении, в частности, земель сельскохозяйственного назначения, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" оборот земель сельскохозяйственного назначения основывается, в том числе, на принципе сохранения целевого использования земельных участков.

Исходя из пункта 8 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2004 года № 172-ФЗ "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" перевод земель сельскохозяйственных угодий или земельных участков в составе таких земель из земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию допускается в исключительных случаях, приведенных в данной статье, в том числе связанных с добычей полезных ископаемых при наличии утвержденного проекта рекультивации земель.

В силу статьи 12 ЗК РФ целями охраны земель являются предотвращение и ликвидация загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения земель и почв и иного негативного воздействия на земли и почвы, а также обеспечение рационального использования земель, в том числе для восстановления плодородия почв на землях сельскохозяйственного назначения и улучшения земель.

По делу установлено, что до настоящего времени, арендованные земельные участки, используемые ООО «Автопродэкс-Снаб» для своей деятельности, относятся к категории земель : земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования –сельскохозяйственные угодья.

Согласно справке от 29.08.2023, составленной отделом государственного земельного надзора Управления Россельхознадзора по Владимирской,Костромской и Ивановской областям установлены факты использования земельных участков, находящихся в пользовании ООО «Автопродэкс-Снаб» с нарушением требований, установленных ст.ст.13,42 Земельного Кодекса РФ, а также не по целевому назначению.

За осуществление самовольного снятия и перемещения плодородного слоя почвы на вышеуказанных земельных участках при отсутствии разрешительных документов на проведение земляных работ, связанных со снятием плодородного слоя почвы, а также за невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению,защите почв ... и иного негативного воздействия на окружающую среду,ухудшающих качественное состояние земель, ООО «Автопродэкс-Снаб» Управлением Россельхознадзора по Владимирской,Костромской и Ивановской областям 20 января 2022 года привлекалось к административной ответственности (Т.1,Л.д.144-148, л.д.149- 153).

Также ООО «Автопродэкс-Снаб» постановлениями от 20 октября 2021 зам.главного государственного инспектора Владимирской области по использованию и охране земель привлечено к административной ответственности за использование земельных участков не по целевому назначению в соответствии с его разрешенным использованием, фактически для осуществления работ по добыче полезных

ископаемых, в нарушение требований ст.42 Земельного Кодекса РФ.

Как следует из материалов дела и не опровергается ответчиком, до настоящего времени ООО «Автопродэкс-Снаб» в пределах горного отвода ведутся работы по добыче строительного песка (Т.4,л.д.229 об.ст.). В Департамент природопользования ежегодно предоставляется отчет о выполнении условий пользования недрами по выданной лицензии за прошедший год, что также не оспаривается ответчиком.

Поскольку до настоящего времени перевод земельных участков с кадастровыми номерами **** из категории земель сельскохозяйственного назначения в земли промышленности не осуществлен, деятельность ответчика по добыче строительных песков на указанных земельных участках нельзя признать законной, поскольку земельный участок сельскохозяйственного назначения может быть использован для добычи полезных ископаемых лишь после перевода данного участка из указанной категории в категорию «земли промышленности». Сам по себе факт наличия у ответчика документов, разрешающих пользование недрами, а также наличие утвержденных планов (проектов) рекультивации, не предоставляют право на нецелевое использование земельных участков, не освобождает его от обязанности соблюдать земельное законодательство, а также нормы гражданского законодательства.

При этом, по мнению судебной коллегии, наличие планов (проектов) рекультивации земельных участков может являться основанием для перевода земель сельскохозяйственных угодий или земельных участков в составе таких земель из земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию, однако не может подтверждать обоснованность нецелевого использования земель сельскохозяйственного назначения.

Доводы ответчика о том, что ООО «Автопродэкс-Снаб» в рамках дополнительных видов деятельности осуществляет на спорных земельных участках строительство рыбозаводной фермы, для чего осуществляет выемку песка и организацию водоемов, судебной коллегией отклоняются, поскольку осуществление хозяйственной деятельности, связанной с разведением и содержанием, выращиванием объектов рыбоводства (аквакультуры) допускается в зоне сельскохозяйственного использования СХ-3 (производственная зона сельскохозяйственных предприятий), в то время, как в настоящее время спорные земельные участки расположены в зоне сельскохозяйственных угодий СХ-1.

Доводы ответчика о том, что процедура перевода земельных участков в иную категорию начата, однако, на настоящий момент перевод не согласован всеми компетентными органами, правового значения не имеет.

Учитывая изложенное, установленный факт того, что Общество осуществляет деятельность по добыче полезных ископаемых на землях сельскохозяйственного назначения, без изменения целевого назначения земельного участка, действие лицензии на добычу песка, удостоверяющей право пользования недрами, не прекращено, при этом в отзыве на уточненное исковое заявление ответчик указывает на желание перевести земли в категорию земель «земли промышленности», принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 8 "Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 года, в соответствии с которым осуществление на основании лицензии на право пользования недрами деятельности по добыче общераспространенных полезных ископаемых, ведущей к нарушению правового режима земельного участка, не допускается до перевода такого участка в категорию земель, позволяющую производить добычу полезных ископаемых, судебная коллегия полагает исковые требования прокурора обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде", суды вправе принять решение об ограничении или приостановлении деятельности, осуществляемой с нарушением природоохранных требований, в случаях, когда допущенные нарушения имеют устранимый характер (например, сброс сточных вод с превышением нормативов содержания вредных веществ или выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух в отсутствие необходимого разрешения). Принимая решение, суд должен указать обстоятельства, с наступлением которых связывается возможность возобновления такой деятельности в будущем (например, получение положительного заключения экологической экспертизы, ввод в эксплуатацию очистных сооружений, получение разрешения на выбросы загрязняющих веществ), а также срок, в течение которого необходимо устранить допущенные нарушения (часть 2 статьи 206 ГПК РФ, части 1, 2 статьи 174 АПК РФ). Неустранение нарушения в установленный срок может являться основанием для обращения в суд с требованием о прекращении соответствующей деятельности.

Статьей 56 Федерального закона от 10 января 2002 году N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" установлено, что при нарушении предусмотренных настоящей главой природоохранных требований деятельность, осуществляемая с нарушением указанных требований, может быть ограничена, приостановлена или прекращена в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного, принимая во внимание, осуществление ООО «Автопродэкс-Снаб» производственной деятельности в рамках действующей лицензии на добычу полезных ископаемых на землях сельскохозяйственного назначения, а также дальнейшее планирование добычи полезных ископаемых, что следует из позиции ответчика в суде апелляционной инстанции (Т.5,л.д. 40), что свидетельствует о потенциальной экологической опасности данной деятельности, о негативном воздействии на окружающую среду, создает угрозу причинения вреда окружающей среде, нарушает право неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости приостановить деятельность ООО «Автопродэкс-снаб» (ОГРН 1037739246820) по разведке и добыче строительных песков в пределах границ горного отвода на участке недр «Городищи», расположенном **** до изменения категории и вида разрешенного использования земельного участка, позволяющих осуществлять в соответствии с требованиями земельного законодательства соответствующие виды деятельности.

При таких обстоятельствах, решение Ленинского районного суда г.Владимира от 12 апреля 2023 г. подлежит отмене, с принятием по делу нового решения.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Ленинского районного суда г.Владимира от 12 апреля 2023 года отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования прокурора Петушинского района, действующего в интересах неопределенного круга лиц удовлетворить частично.

Приостановить деятельность ООО «Автопродэкс-снаб» (ОГРН 1037739246820) по разведке и добыче строительных песков на участке недр «Городищи», расположенном **** до изменения категории и вида разрешенного использования земельного участка, позволяющих осуществлять в соответствии с требованиями земельного законодательства соответствующие виды деятельности.

Председательствующий Д.В. Яковлева

Судьи: И.В. Сергеева

Т.А. Осипова

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 04.09.2023.